

## ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 19 октября 2022 года № 33-4529/2022

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе: председательствующего Ермалюк А.П., судей Вершининой О.Ю., Марковой М.В., при секретаре Максимовой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя по доверенности Бурова Владимира Николаевича на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 09 июня 2022 года по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ обществу с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Ермалюк А.П., судебная коллегия **установила:**

29 января 2020 года между \_\_\_\_\_ (турист) и обществом с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ (турагент) заключен договор на реализацию туристского продукта № ШЕ23575, по условиям которого турист приобретает сформированный туроператором обществом с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_ туроператор) тур в страну Шри-Ланка, отель Lavanga Resort\$SPA (5\*), с 08 апреля 2020 года по 19 апреля 2020 года, стоимостью 101 600 рублей, из них стоимость услуг турагента - 6851 рубль 55 копеек.

23 марта 2020 года \_\_\_\_\_ из-за пандемии COVID-19 сообщило об отмене рейса, в связи с чем 28 августа 2020 года \_\_\_\_\_ подано заявление о возврате денежных средств в размере 94 748 рублей, которое оставлено без ответа.

Ссылаясь на отказ от туристского продукта, \_\_\_\_\_ 04 марта 2022 года обратилась в суд с иском к \_\_\_\_\_ о взыскании с надлежащего ответчика денежных средств в размере 94 748 рублей, неустойки, исчисленной по пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), за период с 01 января 2022 года по 02 марта 2022 года в размере 57 796 рублей 89 копеек, неустойки за период со дня обращения в суд и до дня фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, штраф.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 09 июня 2022 года \_\_\_\_\_ в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель \_\_\_\_\_ Буров В.Н., ссылаясь на доводы, изложенные в суде первой инстанции, а также на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит об отмене решения суда.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в силу части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, полагает решение суда подлежащим отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных \_\_\_\_\_ исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», принимая во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 года № 1073 «Об утверждении Положения об особенностях на 2020 - 2022 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по \_\_\_\_\_ 31 марта 2020 года включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», а также постановление Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2022 года № 577 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 года \_\_\_\_\_ № 1073», исходил из того, что при отказе от равнозначного туристского продукта, возврат истцу уплаченных за туристский продукт денежных средств должен быть произведен туроператором не позднее 31 декабря 2022 года.

Доводы жалобы, по мнению судебной коллегии, заслуживают внимания.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из

которых исходили стороны при заключении договора. К существенным изменениям обстоятельств относятся, в том числе ухудшение условий путешествия, указанных в договоре; невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В статье 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что в случае возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания туристов (экскурсантов) угрозы безопасности их жизни и здоровья турист (экскурсант) и (или) туроператор (турагент) вправе потребовать в судебном порядке расторжения договора о реализации туристского продукта или его изменения. Наличие указанных обстоятельств подтверждается соответствующими решениями (рекомендациями) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, принимаемыми в соответствии с федеральными законами.

При расторжении до начала путешествия договора о реализации туристского продукта в связи с наступлением обстоятельств, указанных в настоящей статье, туристу и (или) иному заказчику возвращается денежная сумма, равная общей цене туристского продукта, а после начала путешествия - ее часть в размере, пропорциональном стоимости не оказанных туристу услуг.

В той же статье 14 указано, что уполномоченный федеральный орган исполнительной власти информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений. В этой связи сообщения Ростуризма, опубликованные на официальном сайте органа, являются основанием для наступления правовых последствий, предусмотренных нормами статьи 14 Закона об основах туристской деятельности.

Из материалов дела следует, что 29 января 2020 года между \_\_\_\_\_ (турфирма) и \_\_\_\_\_ (заказчик) заключен договор на реализацию туристского продукта № ШЕ23575, по условиям которого \_\_\_\_\_ приобрела авиатур в Шри-Ланку на двух человек: \_\_\_\_\_ с 08 апреля 2020 года по 19 апреля 2020 года. Туроператором, сформировавшим тур, является \_\_\_\_\_

Общая стоимость туристского продукта по договору составила 101 600 рублей, в том числе стоимость услуг турагента - 6851 рубль 55 копеек, которая оплачена истцом в полном объеме.

23 марта 2020 года \_\_\_\_\_ из-за пандемии COVID-19 сообщило об отмене рейса.

28 августа 2020 года истец обратился в \_\_\_\_\_ с заявлением от 28 августа 2020 года об отказе от равнозначного туристского продукта, предложенного туроператором уведомлением от 28 августа 2020 года LK00408001, и возврате денежных средств (л.д. 16).

Платежным поручением от 25 февраля 2020 года № 646 \_\_\_\_\_ возвращена стоимость туристского продукта в размере 38 459 рублей 72 копейки (л.д. 62). Оставшаяся часть денежных средств в размере 56 288 рублей 73 копейки \_\_\_\_\_ не возвращена со ссылкой на то, что это стоимость авиабилетов, которыми могут воспользоваться туристы по туру.

Такой отказ по возврату денежных средств в размере 56 288 рублей 73 копейки судебная коллегия находит неправомерным, так как \_\_\_\_\_ был оформлен заказ на приобретение готового тура, включающего в себя стоимость отеля и авиабилетов без разбивки на отдельные суммы.

В связи с чем с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ . подлежит взысканию стоимость туристского продукта в размере 56 288 рублей 73 копейки.

Истцом ко взысканию заявлена неустойка, предусмотренная частью 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей за период с 01 января 2022 года по день фактического исполнения обязательства, однако в настоящем случае нарушение срока возврата денежных средств при отказе от договора в порядке статьи 32 Закона о защите прав потребителей, не обуславливает начисление неустойки по статье 28 Закона о защите прав потребителей, что прямо следует из содержания названных норм. В указанных случаях применяются положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Особенности на 2020 - 2022 годы исполнения и расторжения договора о реализации туристского продукта, заключенного по 31 марта 2020 года включительно, туроператором, осуществляющим деятельность в сфере внутреннего туризма, и (или) въездного туризма, и (или) выездного туризма, либо турагентом, реализующим туристский продукт, сформированный таким туроператором, включая основания, порядок, сроки и условия возврата туристам и (или) иным заказчикам туристского продукта уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм или предоставления в иные сроки равнозначного туристского продукта, в том числе при наличии обстоятельств, указанных в части третьей статьи 14 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» установлены Положением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 года № 1073, с учетом изменений, внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2022 года № 577, пунктом 8 которого предусмотрено, что туроператор при осуществлении возврата заказчику уплаченных им за туристский продукт денежных сумм в случаях, предусмотренных пунктами 2(1), 5 - 7 данного Положения, обязан уплатить заказчику проценты за пользование указанными денежными средствами в размере одной триста шестьдесят пятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вступления в силу настоящего Положения, за каждый календарный день пользования. Проценты начисляются со дня предъявления заказчиком соответствующего требования до дня возврата заказчику уплаченной за туристский продукт денежной суммы.

Ключевая ставка, установленная Банком России, действовавшая по состоянию на 24 июля 2020 года составляла 4,5% годовых.

С учетом размера подлежащих взысканию с ответчика денежных средств по договору, а также периода начисления процентов, подлежат взысканию проценты за период с 01 января 2022 года по 19 октября 2022 года в размере 2291 рубль 92 копейки  $((94\,748 \cdot 56 \cdot 4,5\% / 365) + (56\,288,73 \cdot 236 \text{ дн.} \cdot 4,5\% / 365))$ , а также проценты за пользование денежными средствами в размере одной триста шестьдесят пятой ключевой ставки Банка Российской Федерации, равной 4,5% годовых, за каждый календарный день, начиная с 19 октября 2022 года до дня возврата денежных средств от остатка невыплаченной суммы за туристский продукт.

Оснований для взыскания с \_\_\_\_\_ компенсации морального вреда и штрафа судебная коллегия не усматривает по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, приведенная норма устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» дано толкование содержащемуся в Гражданском кодексе Российской Федерации понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного Постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, то есть одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Из приведенных разъяснений следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, ограничение передвижения физических лиц, закрытие границ, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. Освобождение от ответственности допустимо в случае, если разумный и осмотрительный участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать неблагоприятных финансовых последствий, вызванных ограничительными мерами.

Указанные разъяснения применяются как в случае оценки причин неисполнения договорных обязательств, так и в случае оценки причин неисполнения обязательства по возврату уплаченных денежных средств в случае расторжения договора.

Учитывая наличие вышеизложенных обстоятельств непреодолимой силы, \_\_\_\_\_ подлежит освобождению от ответственности в форме штрафа и компенсации морального вреда.

С учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 02 апреля 2022 года № 577 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 июля 2020 года № 1073» судебная коллегия полагает необходимым предоставить ответчику отсрочку в отношении уплаты стоимости туристского продукта, а также иных сумм, до 31 декабря 2022 года.

Исходя из положений статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 1957 рублей 42 копейки.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 09 июня 2022 года в части отказа во взыскании денежных средств, процентов за пользование денежными средствами отменить.

Принять по делу в отмененной части новое решение.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу стоимость туристского продукта в размере 56 288 рублей 73 копейки, проценты за пользование денежными средствами за период с 01 января 2022 года по 19 октября 2022 года в размере 2291 рубль 92 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу проценты за пользование денежными средствами в размере одной триста шестьдесят пятой ключевой ставки Банка Российской Федерации, равной 4,5% годовых, за каждый календарный день, начиная с 19 октября 2022 года до дня возврата денежных средств от остатка невыплаченной суммы за туристский продукт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1957 рублей 42 копейки.

Предоставить обществу с ограниченной ответственностью в отношении уплаты стоимости туристского продукта, а также иных сумм, взысканных настоящим решением суда, отсрочку до 31 декабря 2022 года.

В остальном решение Вологодского городского суда Вологодской области от 09 июня 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя по доверенности Бурова Владимира Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

А.П. Ермалюк

Судьи:

М.В. Маркова

О.Ю. Вершинина

Мотивированное апелляционное определение в окончательной форме изготовлено 24 октября 2022 года

Подлинник за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Вологодского областного суда

А.П. Ермалюк

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 6323995C08C804B48BDB9D9B252E6D5028CF7B92

Издатель: Федеральное казначейство

Владелец: Ермалюк Анна Петровна

Действителен: с 14.01.2022 по 14.04.2023