

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № А82-16080/2023
25 февраля 2024 года*Резолютивная часть решения оглашена 13 февраля 2024 года.*

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Соловьева А.Н.
при ведении протокола судебного заседания **секретарем судебного заседания Журебихиной Д.С.**
рассмотрев в судебном заседании заявление **общества с ограниченной ответственностью**

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 05.09.2023 по делу № 076/04/14.3-932/2023

Третье лицо**при участии:**

от заявителя – Буров В.Н., доверенность от 27.08.2023

от ответчика – Иванова Е.Ю., доверенность от 05.10.2023

установил:

(далее Общество, Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Ответчик, Управление) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 05.09.2023 по делу № 076/04/14.3-932/2023.

Стороны надлежащим образом извещены о судебном процессе.

В судебном заседании представитель Заявителя заявленные требования поддержал, представитель Ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев жалобу, отзыв, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что Управлением в связи с поступившим 02.11.2022 г. обращением физического лица выявлено распространение 23.10.2022 г. информации следующего содержания: «...» в виде листовок в ...»

Также в материалы дела поступила дополнительная информация от заявителя (вх. № 130-ЭП/23 от 10.01.2023) о том, что 15.12.2022 г. при посещении заведения общественного питания «Г

заявителю также была вручена листовка с рекламой, аналогичной рассматриваемой.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) реклама - информация, распространяемая любым способом, в любой форме и использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке. Исходя из содержания рассматриваемой информации, она адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к заведению общественного питания «Пицца фабрика», формирование и поддержание интереса к данному объекту рекламирования, продвижение его на рынка, и, следовательно, эта информация является рекламной.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Заявителем в обращении указано, что во время звонка, совершенного им 27.10.2022 в 16.09 с абонентского номера _____, указанный в рекламе, оператор компании _____ сообщил, что доставка бесплатная при условии заказа на минимальную сумму от 549 рублей. В рассматриваемой рекламе отсутствует информация о том, что доставка бесплатная при условии заказа на минимальную сумму от 549 рублей. Следовательно, данная реклама содержит нарушение требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Кроме того, в соответствии со статьей 8 Закона о рекламе в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В рассматриваемой рекламе указан номер телефона, по которому можно произвести заказ продукции компании _____ то есть продажа продукции осуществляется дистанционным способом. Вместе с тем, в данной рекламе продукции компании _____ при дистанционном способе ее продажи отсутствуют сведения о продавце данной продукции, что является нарушением статьи 8 Закона о рекламе.

Решением Управления от 21.02.2023 по делу № 076/05/5-1194/2022 вышеуказанная реклама признана ненадлежащей, установлено, что ООО _____ нарушило требования части 7 статьи 5, статьи 8 Закона о рекламе.

22.08.2023 в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении N 076/04/14.3-932/2023 в связи с наличием в действиях Заявителя признаков административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена [частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ](#).

По результатам рассмотрения материалов административного дела, должностным лицом Управления, 05.09.2023 вынесено постановление N 076/04/14.3-932/2023 о назначении административного наказания за нарушение законодательства о рекламе, которым к Обществу применена мера ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ](#).

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением, в котором Общество не оспаривает выявленное нарушение, но в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ, просит изменить назначенное наказание в виде штрафа на наказание в виде предупреждения.

Управление возражает против заявленных требований, указывая, что положения [части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) в данном случае не подлежат применению, поскольку правонарушение выявлено не в рамках осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Оценивая законность принятого решения суд учитывает следующее.

В соответствии с [частью 6 статьи 210 АПК РФ](#) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и

обоснованность оспариваемого [решения](#), устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ](#) нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе](#) под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу положений [статьи 3 Закона о рекламе](#) рекламодаделец - это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо ([часть 5 статьи 3 Закона о рекламе](#)); рекламопроизводитель - это лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму ([часть 6 статьи 3 Закона о рекламе](#)); рекламодатель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств ([часть 7 статьи 3 Закона о рекламе](#)).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе](#), объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот ([пункт 3 статьи 3 Закона о рекламе](#)).

Из [пункта 1 статьи 5 Закона о рекламе](#) следует, что реклама должна быть добросовестной и достоверной и не должна вводить в заблуждение потребителя.

[Пунктом 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе](#) предусмотрено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе.

В рекламе не допускаются указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами ([пункт 2 часть 5 статьи 5 Закона о рекламе](#)).

Согласно [части 7 статьи 5 Закона о рекламе](#) не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребитель рекламы.

Как указано выше, решением Управления от 21.02.2023 по делу № 076/05/5-1194/2022 Обществу вменено нарушение требований [части 7 статьи 5](#), [статьи 8 Закона о рекламе](#), что выразилось в следующем.

Управлением в связи с поступившим 02.11.2022 г. обращением физического лица выявлено распространение 23.10.2022 г. информации следующего содержания: в виде листовок в заведении о

Вместе с тем, в рассматриваемой рекламе отсутствует информация о том, что доставка

бесплатная при условии заказа на минимальную сумму от 549 рублей. Следовательно, данная реклама содержит нарушение требования части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Кроме того, в рассматриваемой рекламе указан номер телефона, по которому можно произвести заказ продукции компании «[ООО «Сбербанк России»](#)», то есть продажа продукции осуществляется дистанционным способом. Вместе с тем, в данной рекламе продукция компании «[ООО «Сбербанк России»](#)» при дистанционном способе ее продажи отсутствуют сведения о продавце данной продукции, что является нарушением статьи 8 Закона о рекламе.

При таких обстоятельствах суд считает установленным и подтвержденным материалами дела об административном правонарушении факт совершения Обществом вмененного административного правонарушения, предусмотренного [части 1 статьи 14.3 КоАП РФ](#).

В силу [статьи 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с [частью 2 статьи 2.1 КоАП](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество не представило доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер по соблюдению требований действующего законодательства о рекламе. Доказательств невозможности соблюдения указанных требований в материалы дела также не представлено.

Таким образом, материалами дела доказано наличие оснований для привлечения Заявителя к административной ответственности (установлен состав вменяемого правонарушения).

При оценке законности назначенного наказания суд учитывает следующее.

Согласно [части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Обстоятельствами, имеющими существенное значение, подлежащими проверке судом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, являются, в том числе соблюдение административным органом принципов и общих правил назначения административного наказания, правильность определения вида и размера административного наказания, его соответствие тяжести совершенного правонарушения.

[Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) предусмотрена возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если за него не предусмотрено административное наказание в виде предупреждения, при условии, что ответственность за совершенное административное правонарушение не установлена нормами, перечисленными в [части 2 данной статьи](#), и при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) названного Кодекса.

С учетом формулировки [части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению административным органом (судом) при назначении наказания вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

В обжалуемом постановлении Ответчиком доводов о невозможности применения

данной нормы при назначении наказания Обществу не приведено.

Согласно [части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, не входит в перечень административных правонарушений при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Какие-либо доказательства, указывающие на совершение Обществом ранее административных правонарушений, в материалах дела отсутствуют.

Также из обжалуемого постановления не следует, что вследствие действий (бездействия) Общества причинен вред или возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба ([часть 2 статьи 3.4 КоАП РФ](#)).

С учетом изложенного, оснований для неприменения в отношении Общества положений, предусмотренных ст. 4.1.1. КоАП РФ не имеется.

При этом, доводы Управления о том, что положения [части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) в данном случае не подлежат применению, поскольку правонарушение выявлено не в рамках осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, подлежат отклонению в связи со следующим.

Согласно [части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II КоАП РФ](#) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ](#), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#).

[Частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ](#) установлено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По смыслу [статьи 4.1 КоАП РФ](#) процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относятся к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания. В целях применения вышеприведенных положений понятие "государственный контроль (надзор)" следует рассматривать в широком смысле, не ограничивая его только рамками действия Федерального [закона](#) от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", иное означало бы нарушение одного из основополагающих принципов равенства всех перед законом ([статья 1.4 КоАП РФ](#)).

Указанная правовая позиция отражена в [постановлении](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.03.2023 N Ф04-662/2023 по делу N А45-17932/2022.

[Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2023 N 304-ЭС23-10147 по делу N А45-17932/2022 в передаче кассационной жалобы Новосибирской таможни для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

Таким образом, обстоятельства того в рамках осуществления какого вида контроля (надзора) было выявлено правонарушение, не имеют правового значения при назначении наказания.

С учетом изложенного, обжалуемое постановление подлежит изменению, а

назначенное Обществу наказание в виде штрафа замене на предупреждение.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ч.1 ст.177 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 167-170, 211, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Постановление

по делу № 076/04/14.3-932/2023 о назначении административного наказания изменить, заменив назначенное обществу с ограниченной ответственностью _____, наказание по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на предупреждение.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд (610998 г. Киров, ул. Хлыновская, д.3) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме). Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

А.Н. Соловьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.01.2024 8:11:00

Кому выдана Соловьев Александр Николаевич