

Судья Ширяев А.Д.

КОПИЯ 81

Дело № 22К-1387/2025
УИД 35RS0001-01-2025-005670-56

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Вологда

9 октября 2025 года

Вологодский областной суд в составе:
председательствующего Чистяковой С.В.
при секретаре Иващенко К.С.,
с участием прокурора Шилова Н.С.,
заявителя [REDACTED]

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней заявителя [REDACTED] на постановление Череповецкого городского суда Вологодской области от 8 июля 2025 года, которым отказано в удовлетворении жалобы [REDACTED] о признании незаконным постановления старшего следователя СО по г. Череповцу СУ СК России по Вологодской области Колобова А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2025 года,

установил:

[REDACTED] обратился в Череповецкий городской суд Вологодской области с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на постановление старшего следователя СО по г. Череповцу СУ СК России по Вологодской области Колобова А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2025 года, просил признать его незаконным.

Постановлением Череповецкого городского суда Вологодской области от 8 июля 2025 года в удовлетворении жалобы [REDACTED] на постановление старшего следователя СО по г. Череповцу СУ СК России по Вологодской области Колобова А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2025 года отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней заявитель [REDACTED], ссылаясь на положения ч.4 ст.7 УПК РФ, считает постановление незаконным и необоснованным.

Обращает внимание на постановление Вологодского областного суда от 22 января 2025 года по материалу № 22К-90/2025, в котором указано на не установление следователем в своем решении конкретных действий сотрудников полиции при использовании силы и конкретных действий заявителя, которые могли бы оправдать применение силы, а также на отсутствие оценки, было ли применение силы необходимым и нечрезмерным.

При проведении новой дополнительной проверки в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2025 года следователь сослался сразу на все предусмотренные законом основания для применения физической силы, а в качестве фактических оснований указал на грубое с его [REDACTED] стороны обращение с членами избирательной комиссии и продолжение движения к выходу с избирательным бюллетенем без уточнения, какая и для кого создавалась опасность и каким образом для её предотвращения было необходимо

применение к нему физической силы. Следователь не указывает, какое именно правонарушение, дающее право на применение физической силы, он совершал. Грубое общение и движение к выходу с избирательным бюллетенем не дают сотрудникам полиции права применять к лицу физическую силу.

Автор жалобы считает безосновательными выводы следователя о наличии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, также ему не вменялась ч.2 ст.20.1 КоАП РФ. Нецензурная же брань, факт которой он не признает, основанием для применения физической силы не является.

Полагает, что следователем не дана оценка попытке Пименова Д.В. отобрать у него мобильный телефон. Выводы следователя относительно использования им () мобильного телефона и осуществление на нем «каких-то действий» в сложившейся геополитической обстановке, активной диверсионной и разведывательной деятельности спецслужб недружественных государств являются субъективным восприятием геополитической ситуации самим следователем. Обращает внимание на отсутствие опросов наблюдателей с избирательного участка, оценки подтверждающего нанесение ему побоев заключения № 786 от 18 марта 2024 года, умышленное сообщение Пименовым Д.В. сотруднику полиции заведомо недостоверной информации о совершении им () деяния, ответственность за которое установлена ст.319 УК РФ

По мнению автора жалобы, оспариваемое постановление суда представляет собой две страницы текста, состоит из общих формулировок безотносительно конкретных обстоятельств дела и их какой-либо оценки, что не отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ. Кроме того, в ряде случаев по тексту в постановлении судьи фигурирует заявитель () в то время как сведений о таких лицах, как (), материалы доследственной проверки не содержат.

Ссылаясь на позиции Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, указывает, что лица, в отношении которых следственными органами решался вопрос о наличии или отсутствии в их деяниях составов преступлений: Пименов Д.В. и Виноградов А.С. также подлежали вызову в суд для участия в рассмотрении поданной в порядке ст.125 УПК РФ жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Просит отменить постановление суда, вернуть материал на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции заявитель () доводы апелляционной жалобы поддержал.

Прокурор Шилов Н.С. полагал оспариваемое постановление суда первой инстанции подлежащим отмене с направлением материала на новое рассмотрение ввиду допущенного неустранимого в апелляционной инстанции существенного нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение участников судебного разбирательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит судебный акт суда первой инстанции подлежащим отмене.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.389.15 и ст.389.17 УПК РФ основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке являются такие нарушения

83

уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного решения суда.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Таковым признается судебный акт, соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства, содержащий основанные на исследованных материалах дела выводы судьи по обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении №786-0 от 26 марта 2020 года, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст.ст.20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования ст.148 УПК РФ (п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ»). Кроме того, как отмечал Конституционный Суд РФ, разрешение вопроса о законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела предполагает, по меньшей мере, установление обстоятельств, позволяющих дать предполагаемому событию преступления правильную правовую оценку с учетом собранных данных, достаточных как для вынесения процессуального решения, так и для проверки его правомерности; такое постановление должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке (постановления от 06 ноября 2014 года №27-П и от 23 ноября 2017 года №32-П; определения от 28 июня 2018 года №1413-О, от 26 ноября 2018 года №2817-О и от 24 октября 2019 года №2691-О).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащихся в п.12 Постановления от 10 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ», при подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. Результаты исследования отражаются в протоколе судебного заседания, копии таких материалов хранятся в производстве по жалобе.

Указанные требования закона -судом при рассмотрении жалобы [REDACTED] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, выполнены не в полном объеме.

Как следует из материалов дела, в ходе подготовки к рассмотрению жалобы заявителя судом истребован из СО по г.Череповцу СУ СК России по Вологодской области материал проверки № 171пр-2024.

В соответствии со ст.240 УПК РФ представленные материалы подлежат непосредственному исследованию судом, что, согласно ст.259 УПК РФ, отражается в протоколе судебного заседания, при этом решение суда может быть основано лишь на надлежащих доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

84
4

Признавая обжалуемое заявителем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2025 года законным, суд первой инстанции пришел к выводам о том, что проведена проверка всех обстоятельств дела, имеющих юридическое значение, проведен достаточный объем проверочных мероприятий, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела принято уполномоченным должностным лицом.

Вместе с тем, материалы дела по поданной [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ жалобе, в том числе протокол судебного заседания свидетельствуют, что указанный вывод суда не может быть признан обоснованным, поскольку не основан на исследованных доказательствах.

Сопоставление протокола судебного заседания от 8 июля 2025 года с материалом проверки № 171пр-2024, в том числе описью документов, свидетельствует о том, что судом были исследованы документы, содержащиеся на л.д.1-201, последними оглашенными документами являлись постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2024 года и уведомления о его вынесении, иные документы не исследовались.

Как усматривается из материалов проверки, 22 января 2025 года Вологодский областной суд апелляционным постановлением отменил постановление Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 ноября 2024 года по жалобе [REDACTED] на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2024 года (материал проверки № 171пр-2024).

5 февраля 2025 года и.о.руководителя СО по г.Череповцу отменил постановление от 22 августа 2024 года, следователю были даны указания по проведению дополнительных проверочных мероприятий.

В дальнейшем проводились проверочные мероприятия, 10 марта 2025 года вновь было отказано в возбуждении уголовного дела. Постановление от 10 марта 2025 года также было отменено руководителем следственного органа 16 апреля 2025 года для дополнительной проверки и устранения недостатков.

Материалы проверочных мероприятий, проведенных после 5 февраля 2025 года, оспариваемое заявителем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2025 года не являлись предметом исследования суда первой инстанции.

Изложенное свидетельствует о том, что фактически судом не проверены ни доводы заявителя о неполноте проведенной проверки, ни опровергающие данные утверждения доводы прокурора и заместителя руководителя следственного органа, изложенные ими непосредственно в судебном заседании.

Допущенные судом нарушения свидетельствуют о том, что выводы судом в постановлении сделаны без полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, позволяющих дать предполагаемым событиям преступлений правильную правовую оценку с учетом собранных данных, достаточных как для вынесения процессуального решения, так и для проверки его правомерности, что повлияло на законность принятого решения.

Следует отметить, что судебное заседание проведено без извещения Пименова Д.В. и Виноградова А.С., чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым постановлением следователя, кроме того, при проведении открытого судебного заседания аудиопротокол не был сохранен и в материалах дела по жалобе отсутствует.

При таких обстоятельствах допущенные судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона рассматриваются как неустранимые в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в связи с чем обжалуемое постановление суда подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, в ходе которого суду первой инстанции необходимо рассмотреть жалобу по всем заявленным в ней требованиям, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона исследовать все необходимые материалы, проверив соответствие им выводов обжалуемого постановления, а также проверить все доводы сторон, дать им надлежащую оценку и с учетом полученных результатов вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

Руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

постановил:

постановление Череповецкого городского суда Вологодской области от 8 июля 2025 года - отменить, материал направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, непосредственно в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

«копия верна»

Судья

О.Е. Лашманова

ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
Сертификат: 5C8FDA3F86BC767C2EE2EE866DFBB2D7
Издатель: Федеральное казначейство
Владелец: Лашманова Ольга Евгеньевна
Действителен: с 29.05.2025 по 22.08.2026

Подлинный документ подшит в уголовный материал
УИД № 35RS0001-01-2025-005670-56
производство 3/10-185/2025, находится в производстве
Череповецкого городского суда Вологодской области