

**ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Вологда

22 января 2025 года.

Вологодский областной суд в составе председательствующего судьи Майорова А.А.,

при ведении протокола секретарем Поличевой Ю.В.,

с участием прокурора Колесовой К.Н. и заявителя

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе \_\_\_\_\_

на постановление

Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 ноября 2024 года.

Заслушав доклад председательствующего, изложившего содержание обжалуемого постановления суда и доводы апелляционной жалобы, суд

**установил:**

обратился в Череповецкий городской суд Вологодской области с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным постановления старшего следователя СО по городу Череповец СУ СК РФ по ВО Колобова А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2024 года по материалу КРСП №171пр-2024.

Постановлением суда в удовлетворении жалобы \_\_\_\_\_

отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней \_\_\_\_\_ указывает, что постановление суда является незаконным и необоснованным, формальным цитированием его жалобы, перечислением наименований документов из материалов дела. Наличие или отсутствие достаточных оснований для возбуждения уголовного дела судом не исследованы. В материалах проверки имеются видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которых видно, что сотрудники полиции душат его, наносят удары, в целом применяют физическую силу в отсутствие оснований и предупреждения о применении физической силы, что противоречит требованиям ФЗ «О полиции». Кроме того, в материалах дела имеется заключение эксперта № 786 от 18 марта 2024 года, которым установлено причинением ему тупым предметом, вероятно, с ударным воздействием, телесных повреждений, которые могли образоваться в срок около суток до обследования. Однако данному факту оценка не дается. Кроме того, сотрудник полиции Пименов Д.В. совершил заведомо ложный донос в отношении него о якобы совершении им в отношении него преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ. Факт совершения им преступления не нашел своего подтверждения, однако в возбуждении уголовного дела в отношении Пименова Д.В. по ст.306 УК РФ необоснованно отказано. Следователем не была дана оценка обстоятельствам, указывающим на признаки преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ: видеозаписи удушения его и применения к нему физической силы, заключение эксперта об обнаружении у него телесных повреждений. В материалах проверки КРСП № 171пр-2024 имеется протокол осмотра предметов, согласно которому следователем осмотрены 5 видеозаписей, длительностью около часа каждая, по результатам изучения следователем составлены фототаблицы и описание увиденного. В данном

протоколе отсутствует указание на применение к нему сотрудниками полиции физической силы и, соответственно, оценка законности применения к нему физической силы не дается. Между тем, по факту событий на избирательном участке № 945 помимо доследственной проверки также велось и производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.1 КоАП РФ в отношении него. В материалы указанного производства (№ 5-305/2024) по запросу судьи были представлены две видеозаписи: одна (представлена Избирательной комиссией Вологодской области) фиксирует непосредственно события на избирательном участке № 945, вторая - незаконное и необоснованное применение к нему сотрудниками полиции физической силы в коридоре при выходе с избирательного участка № 945, которая получена путем осуществления выемки у собственника помещения «Череповецкого многопрофильного колледжа», где расположен избирательный участок № 945. О наличии двух видеозаписей из двух разных источников говорится в постановлении судьи по делу № 5-305/2024 (КРСП л.168). Однако, вторая (полученная от колледжа) видеозапись следственными органами проигнорирована, и оценка ей никакая не дана, поскольку указанная видеозапись не представлена в материалы доследственной проверки. Вместе с тем, в совокупности с заключением эксперта № 786 от 18 марта 2024 года она имеет определяющее значение для оценки наличия или отсутствия признаков преступления, предусмотренных ст.286 УК РФ. Кроме того, имеющийся в материалах дела об административном правонарушении протокол изъятия видеозаписи, где сотрудники полиции применяют к нему физическую силу, в материалы доследственной проверки следователем намеренно не представлен. Постановлением первого заместителя прокурора города Череповца от 11 июля 2024 об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (КРСП л. 115) следственным органам было указано прокуратурой на необходимость истребования и изучения материалов дела об административном правонарушении в отношении него. Следователем Галаниной К.Ю. подано в Череповецкий городской суд соответствующее ходатайство (КРСП л. 151) об ознакомлении и изготовлении копий с материалов дела, но сделано это выборочно: из материалов дела не скопирована запись, где сотрудники полиции применяют к нему физическую силу. Это существенно исказило результаты рассмотрения сообщения о преступлении и жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в материалы проверки не попало видео с событием преступления, при том, что данную видеозапись он ранее приобщал к своим жалобам в прокуратуру г.Череповца. Более того, если принять, что он действительно выражался нецензурной бранью, как применение физической силы в составе группы лиц должно было фактически и с точки зрения закона привести к достижению правомерных целей полиции по пресечению нарушения общественного порядка.

В материалах проверки (л.3) имеется заявление Пименова Д.В., предупрежденного об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ, о привлечении его к уголовной ответственности в связи с тем, что он якобы «сорвал нагрудный знак с левого кармана (его) форменной одежды». Аналогичные объяснения он дал опросившему его и принявшему у него заявление Виноградову А.С. (КРСП л. Однако впоследствии Пименов Д.В. доводы своего заявления не поддержал, неоднократно в дальнейших объяснениях следственным органам пояснял, что нагрудный знак упал сам, такая формулировка и перешла в обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Между тем, как указано в

п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия», объективная сторона заведомо ложного доноса (статья 306 УК РФ) состоит в умышленном сообщении в органы дознания, предварительного следствия или прокуратуры заведомо недостоверной информации о событии подготавливаемого, совершаемого либо совершенного уголовно наказуемого деяния независимо от того, содержит ли такое сообщение указание на причастность к данному деянию конкретных лиц. Указанное позволяет сделать вывод, что Пименов Д.В. умышленно сообщил сотруднику полиции заведомо недостоверную информацию о совершении им деяния, ответственность за которое установлена ст. 319 УК РФ, попросил привлечь его к уголовной ответственности, и был должным образом предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Отказывая в возбуждении уголовного дела в отношении Пименова Д.В., следователь указывает, что сообщаемые Пименовым Д.В. и Виноградовым А.С. сведения нашли свое подтверждение (л.д. 198), но этого не может быть, поскольку не нашел подтверждения факт срыва им с Пименова Д.В. нагрудного знака, зато налицо намерение Пименова Д.В. привлечь его к уголовной ответственности в отсутствие оснований или добросовестного заблуждения. Просит обжалуемое постановление отменить.

В судебном заседании апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал, просил удовлетворить жалобу.

Прокурор Колесова К.Н. просила постановление суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав мнения сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч.1 п.1 ст.389.15, ч.2 п.2 ст.389.16 УПК РФ основанием для изменения или отмены судебных решений при рассмотрении дела в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

По смыслу ст.125 УПК РФ на суд возложено осуществление контроля за законностью и обоснованностью отказа в возбуждении уголовного дела, который реализуется лишь путем проверки в судебном заседании материала, послужившего основанием для принятия должностным лицом процессуального решения, затрагивающего конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, либо затрудняющего им доступ к правосудию.

Хотя по общему правилу при проверке законности и обоснованности решений должностных лиц суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, указанные положения процессуального закона не освобождают судью от обязанности проверить доводы жалобы заявителя о ненадлежащем установлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии признаков преступления.

Указанные требования закона при рассмотрении жалобы поданной в порядке ст.125 УПК РФ, судом первой инстанции выполнены не были.

Из жалобы видно, что судом первой инстанции не проверены его доводы о применении к нему насилия со стороны сотрудников полиции.

В частности, по мнению заявителя, подтверждением его удушения и нанесения ему ударов со стороны сотрудников полиции при его задержании, является заключение судебно-медицинского эксперта №786 от 18.03.2024, которым установлено причинение ему тупым предметом, вероятно, с ударным воздействием, телесных повреждений, а также видеозапись с камеры видеонаблюдения, установленной в коридоре при выходе с избирательного участка №945, которая была получена путем осуществления выемки у собственника помещения «Череповецкий многопрофильный колледж» и представлена суду при рассмотрении дела (№5-305/2024) об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.1 КоАП РФ в отношении \_\_\_\_\_.

Из собранных следователем материалов видно, что в основу своих выводов он положил лишь показания опрошенных в результате доследственной проверки сотрудников полиции Пименова Д.В. и Виноградова А.С., а также членов избирательной комиссии Гринько Е.В., Моисеева А.А., Гущеватый А.М., Кузьмина И.И. об обстоятельства задержания \_\_\_\_\_ на избирательном участке, видеозапись с камеры наблюдения, установленной на избирательном участке и не привел в своем постановлении мотивов, опровергающих версию заявителя о произошедших событиях.

При этом, согласно протоколу осмотра следователем оптического диска, представленного избирательной комиссией Вологодской области, на данной видеозаписи видно, как сотрудник полиции выводит \_\_\_\_\_ из помещения избирательной комиссии в коридор, дальнейших действий не видно.

Вторая видеозапись, на которую ссылается в жалобе заявитель, получена \_\_\_\_\_ из материалов дела №5-305/2024 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.1 КоАП РФ в отношении \_\_\_\_\_ и эта видеозапись следователем не исследовалась, соответственно ей не дано никакой оценки.

В то же время, постановлением первого заместителя прокурора г.Череповца Соколова И.В. от 11 июля 2024 года было отменено как незаконное и необоснованное постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.07.2024 года. Одним из оснований было указано о необходимости изучения материалов указанного административного производства в отношении \_\_\_\_\_.

В ходе дополнительной проверки следователем были приобщены к материалу проверки ряд копий материалов дела №5-305/2024 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.1 КоАП РФ в отношении \_\_\_\_\_.

Сведений об исследовании видеозаписи, полученной у собственника помещения «Череповецкий многопрофильный колледж», представленной суду при рассмотрении дела об административном правонарушении, на которую ссылается в своей жалобе заявитель, в материалах проверки в КРСИ за №171пр не имеется.

Кроме того, суд, указав в своем постановлении о том, что соглашается с приведенными в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела выводами следователя об отсутствии в действиях заявителя \_\_\_\_\_ и сотрудников полиции Пименова Д.В. и Виноградова А.С. составов преступления, не установил при этом, как и следователь в своем решении, конкретных действий сотрудников полиции при использовании силы и конкретных действий со стороны заявителя, которые могли бы оправдать применение силы, не дал оценку тому, было ли применение силы необходимым и нечрезмерным.

Таким образом, при рассмотрении жалобы заявителя суд не проверил надлежащим образом выполнение органом предварительного расследования указанных требований закона и не дал оценки доводам жалобы о неполноте данных, послуживших основанием для вывода об отсутствии признаков преступления и об отказе в возбуждении уголовного дела.

Соглашаясь с изложенным в апелляционной жалобе заявителя мнением, суд апелляционной инстанции полагает, что доводы о незаконности и необоснованности вынесенного следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела остались без надлежащей проверки и оценки со стороны суда.

При изложенных обстоятельствах постановление суда об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а материал проверки - передаче на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию.

При новом судебном рассмотрении необходимо рассмотреть жалобу в соответствии с уголовно-процессуальным законом, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

**п о с т а н о в и л:**

Постановление Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 ноября 2024 года, принятое по жалобе поданной в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя СО по городу Череповец СУ СК РФ по ВО Колобова А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2024 года, - отменить.

Материалы дела направить на новое судебное разбирательство в Череповецкий городской суд Вологодской области, в ином составе суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, непосредственно в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

Председательствующий

А.А. Майоров