

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 января 2023 года

г.Вологда

Мировой судья Вологодской области по судебному участку № 2 Куликова А.А. (г.Вологда, Советский проспект, д.139), рассмотрев дело об административном правонарушении по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении , уроженки г.Вологда, зарегистрированной и проживающей по адресу:

у с т а н о в и л:

согласно протоколу об административных правонарушениях 17 августа 2022 года в 19 час. 00 мин. в подъезде у квартиры города Вологды в ходе возникшего словесного конфликта причинила телесные повреждения а именно расплыла перцовый баллончик в лицо, отчего он испытал физическую боль (жжение).

Действия квалифицированы по ст.6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании и ее защитник Буров В.Н. факт совершения правонарушения не признали. суду пояснили, что применение баллончика было вызвано неправомерными действиями который избивал ее, держал сзади не выпуская из рук, она брызнула, чтоб защитить себя, он отпустил, после чего она убежала. На теле после действий были многочисленные гематомы.

В судебном заседании потепневший его представитель Михалкина В.Е. настаивали на привлечении к административной ответственности, указали, что вышел в подъезд, на этаже находилась в момент ожидания лифта, она брызнула ему в глаза из баллончика, он испытал физическую боль, обратился за медицинской помощью.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Ст.6.1.1 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным (не менее 2-3) нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений. К иным насильственным действиям относится причинение боли одним ударом, щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия. Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины, то есть, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Согласно показаний которые являются последовательными и согласуются с показаниями, данными в объяснении от 13.09.2022, она брызнула из газового баллончика с тем, чтобы последний ее отпустил и она смогла от него убежать.

Судом установлено, что 17.08.2022 между и произошел конфликт, в ходе которого причинил телесные повреждения, что

подтверждается вступившим в законную силу постановлением мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 11 от 02.11.2022.

В судебном заседании исследованы фотографии, акт судебно-медицинского обследования № 2921 от 18.08.2022, согласно которым у обнаружено: кровоподтеки правого плеча, правого предплечья, правого лучезапястного сустава, правого коленного сустава, правой голени, правого бедра, в проекции гребня подвздошной кости справа. Кровоподтеки образовались в результате ударных, либо давящих воздействий твердого тупого предмета (твердых тупых предметов) с приложением травмирующей силы в местах анатомической локализации кровоподтеков.

В силу ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности и иным интересам должна быть реальной, а не мнимой и не предполагаемой; действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда; опасность не могла быть устранена иными средствами; действия, квалифицируемые как административное правонарушение - единственное, что могло бы привести к устранению опасности.

Действия суд расценивает как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку в данном случае установлена совокупность признаков, указанных в статье 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении подлежит прекращению на основании ст.24.5 КоАП РФ, как совершенное в состоянии крайней необходимости.

К доводам суд относится критически, расценивает их как способ защиты.

Суд не дает оценку объяснениям Ковалевского С.В., данным 17.08.2022, поскольку показания не подтверждены в судебном заседании, по вызову в суд свидетель не явился.

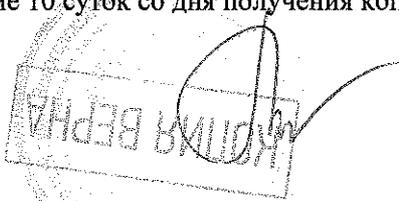
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.24.5, 29.9, 29.10, 30.1-30.3 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, в отношении прекратить на основании п.3 ст. 24.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Вологодский городской суд через мирового судью по судебному участку № 2 в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья



А.А.Куликова